



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1174/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja ANTUNA DIVIĆA, OIB 69876712686, Wien, Prandaugasse 003, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-242 od 18. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Antuna Divića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-242 od 18. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog ponuditelja Antuna Divića od 21. rujna 2023. za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti donijeta na temelju odredbi čl. 25. st. 1. i čl. 36. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ) te da ne postoje razlozi za ukidanje potvrde.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Antun Divić iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je povodom ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3742/2023-2 od 21. studenog 2023. podneskom od 3. siječnja 2024., predložio sudu da se u ponovnom postupku zakaže ročište,

kako bi stranke zajedno sa sudom utvrdile prijeporne činjenice, a poglavito činjenicu da li je ponuditelj Antun Divić Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu, zaista putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023. uputio žalbu, odnosno da li se ta žalba nalazila u sudskom spisu. Nadalje navodi kako tvrdnje suda, odnosno zaključci, otvaraju potrebu da se preispita prijepor iz ove pravne stvari, tj. nesporna činjenica zašto je sutkinji Vesni Vukelić iz Stalne službe Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu oduzet ovaj spis i dan sadašnjoj uređujućoj sutkinji, a da u spisu ne postoji razlog oduzimanja spisa u smislu zahtjeva za izuzeće sutkinje Vesne Vukelić, kao i činjenica da je u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu u to vrijeme bilo više sudaca, koji su mogli nastaviti rad na tome spisu, jer su sve stranke iz Slavanskog Broda, a u Slavonskom Brodu nalazi se i predmetna nekretnina. Nadalje, navodi da se iz podataka u spisu vidi da je sutkinja Vesna Vukelić smatrala da je žalba ponuditelja Antuna Divić dostavljena u roku i da je žalbu dostavila na rješavanje višem sudu. Također iz rješenja je evidentno da je sud u ponovljenom postupku rješavao samo jedan prijepor u vezi pravovremenosti, odnosno nepravovremenosti žalbe, i to razmatranjem datuma primitka žalbe, pri čemu sud nije razmatrao drugi prijepor koji je istaknut od strane ponuditelja a koji se odnosi na dostavu rješenja suda ponuditelju Antunu Diviću, kao državljaninu Republike Austrije u mjestu prebivanja, u Wienu. Smatra da rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. nije moglo ponuditelju Antunu Diviću biti dostavljeno preko mrežnih stranica e-Oglasne ploče sudova, s obzirom na to da je Uredbom EU 2020/1784. Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i Uredbom broj 1393/2007. Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., propisano da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno s obzirom na to da nije dao izričitu prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova. Naprijed iznijeto upućuje da se radi o grešci suda u apstrahiranju činjenica da je Antun Divić državljanin Austrije i da mu se dostava rješenja mora dostaviti na naprijed navedeni način, a druga greška suda svodi se na činjenicu da je drugostupanjski sud netočno izvršio uvid u predmetni spis, jer ponuditelj nije svoju žalbu dostavio putem pošte, kako to pogrešno navodi drugostupanjski sud na temelju netočnih upisa službenika prvostupanjskog suda, a isto tako drugostupanjski sud donosi svoju odluku na temelju netočnih ispisa službenika prvostupanjskog suda o primitku žalbe, jer podaci u spisu upućuju da žalba nije prispjela na sud 6. lipnja 2023., već 5. lipnja 2023. Kako se radi o greškama suda koje su dovele do nezakonitog iskazivanja pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, strankama pripada pravo na traženje ispravka grešaka. Također se skreće pozornost sudu da odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U III/1153/2016 od 14. lipnja 2017. da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana. Navedeno je stajalište Ustavni sud Republike Hrvatske izrazio u više svojih odluka (broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., „Narodne novine“ 5. broj 67/09 6. odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., „Narodne novine“ broj 88/09, 11.4. odluka broj: U-III-3063/2007. od 4. listopada 2011., „Narodne novine“ broj 124/11). Sve iznijeto upućuje da se radi o grubom previdu suda, koji svoju odluku donosi na temelju nepostojećih podataka, a kako svi podaci, odnosno dokazi u spisu, upućuju na to da je žalba ponuditelja upućena, odnosno dostavljena, u otvorenom zakonskom roku,

predlaže da se rješenje ukine i preinači tako da se prihvati ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. ili da se rješenje ukine i naloži postupak pred drugim sucem.

4. Odgovor na žalbu podnijeli su ponuditelj Ivo Bogović i stečajni upravitelj Šimo Bošnjak u bitnome navode da sud nije pogriješio u svojoj odluci i da se radi o neistinitim i netočnim tvrdnjama koje idu samo na odugovlačenje ovog stečajnog postupka.

5. Žalba predlagatelja Antuna Divića nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je 18. svibnja 2023. ponuditelju Antunu Diviću, Prandaugasse 003 Wien, Austria, OIB 69876712686, dosuđena nekretnina u vlasništva stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148 označena sa kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk.ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 EUR / 9.046.705,72 kn,

- da je ponuditelj podnio žalbu na rješenje suda od 18. svibnja 2023., koja žalba je odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. odbačena kao nepravovremena,

- da je sud utvrdio da je rješenje suda od 18. svibnja 2023. pravomoćno i ovršno 13. rujna 2023.,

- da je Antun Divić 21. rujna 2023. podnio prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja od 18. svibnja 2023. i da je prvostupanjski sud rješenjem suda poslovni broj St-793/2019-242 18. siječnja 2024. odbio prijedlog ponuditelja Antuna Divića za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

8. Odredbom čl. 25. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 55/16 i 73/17; dalje: OZ), je propisano da je sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje. Rok za dobrovoljno ispunjenje teče od dana dostave odluke ovršeniku, ako zakonom nije drugačije određeno.

9. Prema odredbi čl. 36. OZ-a, činjenicu je li neka sudska odluka postala ovršna utvrđuje sud, odnosno tijelo koje je odlučivalo o tražbini u prvom stupnju i o tome izdaje potvrdu po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke. Ako za izdavanje te potvrde nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti, stranke na koje se rješenje

odnosi mogu tražiti njeno ukidanje, ali u postupku u kojem je rješenje doneseno i izdana potvrda pravomoćnosti i ovršnosti (čl. 333.a ZPP-a).

10. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je rješenje suda od 18. svibnja 2023. pravomoćno i ovršno 13. rujna 2023.(str. 1152. spisa).

11. Žalbeni navod zašto je sutkinji Vesni Vukelić iz Stalne službe Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu oduzet spis i dan uređujućoj sutkinji, a da u spisu ne postoji razlog oduzimanja spisa u smislu zahtjeva za izuzeće sutkinje Vesne Vukelić, kao i činjenica da u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu bilo više sudaca, koji su mogli nastaviti rad na tome spisu, nije navod koji je od utjecaja na zakonitost pobijane odluke. Međutim, potrebno je ukazati žalitelju da je sutkinja Vesna Vukelić 31. svibnja 2023. obavijestila ured Predsjednice suda u Osijeku o odlasku na hitan medicinski zahvat i da će biti odsutna najmanje dva mjeseca. S obzirom na to da se radi o hitnom predmetu Trgovački sud u Osijeku - Ured predsjednika suda pod poslovnim brojem Su-157/2023-2 15. lipnja 2023. donio je Naredbu kojom se određuje ponovna automatska dodjela predmeta (str. 836. spisa) da bi Naredbom od 20. lipnja 2023. zbog godišnjeg odmora suca kojem je dodijeljen spis provedena ponovna automatska dodjela predmeta (str. 836. spisa).

12. Vezano za pravovremenost žalbe ukazuje se na to da je na rješenje suda od 18. svibnja 2023. kojim mu je dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju ponuditelj Antun Divić podnio žalbu koja žalba je odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. odbačena kao nepravovremena, rješenje je postalo pravomoćno i u ovom postupku se ne može više odlučivati o pravovremenosti žalbe, pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

13. Žalbeni navod da je iz podataka u spisu vidljivo da je sutkinja Vesna Vukelić smatrala da je žalba ponuditelja Antuna Divića dostavljena u roku nije osnovan niti se takav zaključak može izvesti iz činjenice što je sutkinja dostavila žalbu na postupanje višem sudu. Naime, drugostupanjski sud će uvijek na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti, ako to na osnovi odredbe čl. 358. ZPP-a nije učinio prvostupanjski sud.

14. U odnosu na žalbeni navod da je ponuditelj austrijski građanin i da mu je na drugi način trebalo dostaviti odluku, odnosno temeljem Uredbe EU 2020/1784. Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvensudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano i Uredbe broj 1393/2007. Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., a ne putem e-Oglasne ploče sudova, žalitelj prvi puta ističe u prijedlogu za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje od 18. svibnja 2023. Žalitelj nije dostavio dokaz da je Austrijski državljanin već samo navodi da ima prebivalište u Austriji, a tijekom cijelog postupka je sudjelovao u prodaji sporne nekretnine koji postupak je vodila FINA i sva rješenja su mu bila dostavljena putem e-Oglasne ploče suda. Da je aktivno sudjelovao može se utvrditi iz isprava u spisu. Naime, na rješenje od 4. kolovoza 2023. kojim je oglašena nevažećom dosuda i koje rješenje je također bilo objavljeno putem e-Oglasne ploče sudova ponuditelj Antun Divić osobno je

podnio žalbu u roku 16. kolovoza 2023. (str. 892.-894. spisa), dakle, pravovremeno i o njoj je ovaj sud donio odluku.

15. Upućuje se žalitelj da se ovdje radi o stečajnom postupku u odnosu na koji bi se primjenjivala Uredba EU 215/848. o postupku u slučaju nesolventnosti. Međutim, žalitelj nije stranka stečajnog postupka (vjerovnik-dužnik) već je sudjelovao kao ponuditelj - treća osoba na javnoj dražbi gdje mu je kao najboljem ponuditelju dosuđena nekretnina u vlasništva stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju.

16. Odredbom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (...), a prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.). Sporna nekretnina bila je opterećena razlučnim pravom Zagrebačke banke d.d. i Hrvatskih voda (rješenje o prodaji str. 268. spisa) i prodavana je na FINA-i.

17. U čl. 97. OZ-a („Narodne novine“ broj: 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) u t. 1. propisano je da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom. Elektronička javna dražba počinje objavom poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. (2) Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi obvezno sadrži način i uvjete prodaje, datum i vrijeme početka i završetka elektroničke javne dražbe, vrijeme kada osobe zainteresirane za kupnju nekretnine mogu razgledati nekretninu, kao i druge potrebne podatke (t. 2.). Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi i isprave iz čl. 95.a st. 2. Zakona objavljuju se na mrežnim stranicama Agencije. Ponuditelj Antun Divić je sudjelovao na dražbi kod FINA-e kao ponuditelj, izabran je kao najpovoljniji ponuđač i dosuđena mu je nekretnina.

18. U čl. 103. st 4. OZ-a navedeno je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije, a u st. 5. navedeno je da će se smatrati da je rješenje iz st. 4. ovoga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi.

19. Dakle, odredbama OZ-a je propisan način dostave za sve sudionike dražbe, a iz navedenih odredaba Ovršnog zakona jasno proizlazi da se rješenje o dosudi objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova i da se smatra dostavljenim svim sudionicima na dražbi, u konkretnom slučaju i predlagatelju kako je to i učinjeno tijekom postupka prodaje sporne nekretnine. Stoga dostavljanjem odluke putem e-Oglasne ploče sudova nisu povrijeđena ustavna prava ponuditelja - žalitelja. I prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

20. Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijane odluke.

21. Slijedom iznijetog valjalo je potvrditi pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30865-402c2**

Kontrolni broj: **04f3d-5c10f-f6167**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.